

REF. JUICIO ORDINARIO PARA LA PROTECCIÓN CIVIL DEL DERECHO AL HONOR CON MEDIDAS CAUTELARES

**AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA DE MADRID QUE POR
TURNO CORRESPONDA**

COL 950, DON PEDRO MORENO RODRÍGUEZ, PROCURADOR DE LOS TRIBUNALES, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LA ASOCIACIÓN **HAZTEOIR**, INSCRITA EN EL REGISTRO NACIONAL DE ASOCIACIONES, NÚMERO NACIONAL 167.805, REPRESENTADA POR MEDIO DE SU PRESIDENTE, **SR. DON IGNACIO ARSUAGA RATO**, Y EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE DON IGNACIO ARSUAGA RATO, SEGÚN ACREDITO MEDIANTE COPIA DE PODER GENERAL PARA PLEITOS, QUE ADJUNTO AL PRESENTE ESCRITO, COMO DOCUMENTOS N.º 1 Y 2 Y CUYA DEVOLUCIÓN DEJO ACORDADA DESDE ESTOS MOMENTOS, TOMÁNDOSE NOTA SUFICIENTE DEL MISMO EN AUTOS, POR SERME NECESARIO PARA OTROS USOS, Y BAJO LA DIRECCIÓN LETRADA DE DON JAVIER M^a PÉREZ-ROLDÁN Y SUANZES-CARPEGNA, ABOGADO DEL ILUSTRE COLEGIO DE ABOGADOS DE MADRID CON NÚM. 66.950 Y DOMICILIO PROFESIONAL EN LA CALLE SOR ÁNGELA DE LA CRUZ 24, ESCALERA B, 5.º F, 28020 MADRID, COMO SEA MÁS PROCEDENTE EN DERECHO ANTE EL JUZGADO COMPAREZCO Y **DIGO**:

QUE, SIGUIENDO INSTRUCCIONES DE MI MANDANTE, Y POR MEDIO DEL PRESENTE ESCRITO, FORMULO DEMANDA DE JUICIO ORDINARIO PARA LA PROTECCIÓN CIVIL DEL DERECHO AL HONOR CONTRA

- **TITANIA COMPAÑÍA EDITORIAL, S.L.** con domicilio en la calle Virgilio nº 25 – 1º A/D -28223 de Pozuelo de Alarcón (Madrid) editora del diario digital elconfidencial.com.

- **DON JOSÉ LUIS LOBO PÉREZ**, periodista y adjunto al director del diario digital elconfidencial.com, con domicilio en la calle Virgilio nº 25 – 1º A/D -28223 de Pozuelo de Alarcón (Madrid).

Con sustento en los siguientes,

HECHOS

PRIMERO.- LESIÓN DEL DERECHO AL HONOR DE LA ASOCIACIÓN HAZTEOIR.ORG Y SU PRESIDENTE DON IGNACION ARSUAGARATO, POR PARTE DE LOS CODEMANDADOS TITANIA COMPAÑÍA EDITORIAL S.L. Y DON JOSÉ LUIS LOBO PÉREZ.

1.1.- El inicio de las actuaciones injuriosas y calumniosas.

En el diario digital elconfidencial.com editado por Titania Compañía Editorial S.L. aparecía el día treinta y uno de enero de dos mil doce un artículo que

llevaba por título *“Padres católicos denuncian a El Yunque, una “secta secreta” integrista que capta a adolescentes.”*

Dicho artículo venía firmado por José L. Lobo adjunto al director de dicho diario.

En tal artículo se contienen expresiones gravemente injuriosas y calumniosas para la entidad HazteOír.org, así como para su presidente, Ignacio Arsuaga.

Efectivamente, en dicho artículo se realizan entre otras las siguientes afirmaciones:

*“El Yunque no existe oficialmente en España. No tiene sede, ni estatutos, ni está registrada en el Ministerio del Interior. Pero sus miembros utilizan como altavoces sociedades legalmente constituidas para “instaurar el reinado de Cristo en la tierra”. Las más conocidas son **Hazte Oír, presidida por Ignacio Arsuaga...**”*

También se afirma, citando un burofax enviado por un tal Pedro Leblic, lo siguiente:

“Pongo en su conocimiento el inicio de acciones legales contra la sociedad secreta El Yunque y las empresas y asociaciones que operan, con velo de legalidad, como tapadera de esta secta”

De estos párrafo se desprende que tanto el periodista como la empresa editora establecen una identificación total entre HazteOir.org y la supuesta “secta secreta integrista que capta adolescentes” (como describe en el titular) de “el Yunque”.

Igualmente, a lo largo del artículo se asevera, sin citar la fuente:

- “... El Yunque, una "secta secreta" infiltrada en la Conferencia Episcopal y en las estructuras del poder político y mediático para forzar la aprobación de leyes acordes con la doctrina de la Iglesia”
- “El Yunque, una organización de corte paramilitar vinculada al integrismo religioso y la ultraderecha política, capta a adolescentes en ambientes católicos de clase alta y media-alta para nutrir sus filas.”
- “Pero su existencia misma colisiona con la Constitución, que prohíbe en su artículo 22 las asociaciones secretas; su carácter paramilitar y sus técnicas de manipulación de la personalidad vulneran el artículo 515 del Código Penal; y su doctrina ultra rechazo a los homosexuales, los inmigrantes y los judíos- difícilmente encaja en un Estado democrático.”
- “...que aseguran que la secta integrista ha tratado de captar a sus hijos en los propios centros escolares”

También se dice, citando la fuente, lo siguiente:

- *“Les someten a un auténtico lavado de cerebro sobre su tarea mesiánica como elegidos de Cristo y les obligan a guardar un secreto absoluto acerca de la identidad y las actividades de la organización, incluso a sus propios padres, lo que ha provocado auténticos dramas familiares en muchos hogares”*
- *“Manipulan y destruyen la voluntad del individuo para alcanzar sus objetivos; son el nuevo nazismo”.*

Se aporta como Documento número 3 copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/01/31/padres-catolicos-denuncian-a-el-yunque-una-secta-secreta-integrista-que-capta-a-adolescentes-91768/>

1.2.- El Confidencia no ampara el derecho de rectificación establecido en la Ley Orgánica 2/1984.

El contenido de tal artículo era tan dañino al buen nombre y honor tanto de HazteOir.org, como de sus miembros y Presidente, que el mismo día treinta y uno de enero los servicios jurídicos de HazteOir.org remiten mediante burofax escrito ejercitando el derecho de rectificación amparado por la Ley Orgánica 2/1984.

No obstante, dicho escrito de rectificación no fue debidamente atendido por el diario. Así siendo un diario digital no es hasta el día uno de febrero de dos mil doce a las 06:00 horas que actualiza información sobre dicho escrito de rectificación. No obstante, la cita del escrito de rectificación se convierte en un nuevo alegato por parte del diario digital contra el buen honor y nombre de HazteOír.org, su presidente y sus socios.

Efectivamente, en el artículo titulado *“Cuatro asociaciones niegan tener vinculación alguna con El Yunque”* se realizan las siguientes afirmaciones:

“Hazte Oír, [...] asociaciones *presuntamente utilizadas por El Yunque* como altavoz de su estrategia de infiltración en los centros de poder, niegan cualquier vinculación con esta sociedad secreta impulsada por *integristas católicos* de ultraderecha. En el caso de Hazte Oír, su presidente, Ignacio Arsuaga, *amenazó* con llevar a El Confidencial a los tribunales si no “rectifica su información calumniosa”.

“Este diario se puso en contacto con el responsable de comunicación de la asociación, Nicolás de Cárdenas, para recabar la versión de uno de los *presuntos miembros de El Yunque vinculados a Hazte Oír*. Pero *ese supuesto activista de la sociedad secreta* rehusó, a través de Cárdenas, responder a las llamadas de El Confidencial”.

Es decir, se sigue calificando a HazteOír.org de sociedad secreta, y se califica como amenaza el legítimo uso de los instrumentos legales para defender el honor de la asociación, y de su Presidente

Se aporta como Documento número 4 copia del burofax remitido al director de elconfidencial.com.

Se aporta como Documento número 5 confirmación del envío del burofax.

Se aporta como Documento número 6, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/01/cuatro-asociaciones-niegan-tener-vinculacion-alguna-con-el-yunque-91843/>

1.3.- Continúan los ataques por parte de elconfidencial.com.

1.- El día dos de febrero de dos mil doce, firmado igual que el resto de los artículos por José Luis Lobo, elconfidencial.com publica un nuevo artículo ***“El dossier secreto que guarda Rouco: Hay miembros de El Yunque en el PP y la Iglesia”***

En dicho artículo se vuelven a deslizar afirmaciones sumamente perjudiciales para el honor y buena estima de HazteOir.org, sus miembros y su Presidente; así se realizan las siguientes:

“El Yunque se ha infiltrado en el PP, la Iglesia, el grupo de comunicación Intereconomía, la universidad San Pablo-CEU o las plataformas Hazte Oír y Profesionales por la Ética.”

“[...] o *Hazte Oír*, estas dos últimas directamente vinculadas a la secta secreta”.

"Este ha sido el caso de algunas de las plataformas creadas por El Yunque, que han logrado gran resonancia social: Hazte Oír, el Instituto de Política Familiar o Profesionales por la Ética. En estas tres últimas **tanto la presidencia como parte de la junta directiva son miembros de El Yunque**".

“El dossier de López Luengos, que incluye 39 testimonios, se une a la denuncia de una docena de padres católicos contra El Yunque y cinco de las asociaciones que presuntamente sirven de altavoz a la secta: Hazte Oír [...]”

“los "métodos de control, infiltración y ocultación" que emplean los miembros de la secta secreta El Yunque para, por un lado, influir en la propia Conferencia Episcopal y, por otro "acosar, presionar y desestabilizar" al poder político.”

2.- El día tres de febrero de dos mil doce elconfidencial.com publica un nuevo artículo titulado “**El juramento de El Yunque: “Somos una milicia y nuestra lucha es la de los cruzados”**”, en donde si bien no se cita directamente a HazteOir.org si se habla de la supuesta asociación secreta el Yunque y se enlaza

mediante hipervínculos partes del artículo con los tres artículos anteriores y por tanto vinculando a HazteOir.org con el Yunque.

Asimismo, se insistía en lo siguiente:

“La ceremonia de ingreso de nuevos miembros en El Yunque deja muy pocas dudas sobre el carácter mesiánico, paramilitar y ultraderechista de esta secta integrista católica que actúa en los márgenes de la ley para infiltrarse en las estructuras de poder.”

“La doctrina ultra de El Yunque alienta el rechazo a los homosexuales, los inmigrantes o los judíos, lo que, además de no tener encaje en un Estado democrático, podría ser constitutivo de delito.”

3.- El día siete de febrero de dos mil doce, se publica el artículo *“El exportavoz de Hazte Oir: “Lo de El Yunque le estallará a la Iglesia igual que la pederastia”*, firmado igualmente por José L. Lobo, y en donde se vuelve a vincular a HazteOir.org con el Yunque utilizando igualmente calificativos como *“secta integrista católica”*.

En el citado artículo se afirmaba lo siguiente:

“Quien señala con su dedo acusador a El Yunque y las plataformas que le sirven de altavoz es Alejandro Campoy, exportavoz de *Hazte Oír*, una de las asociaciones utilizadas como tapadera por la secta integrista católica para infiltrarse en las estructuras del poder político y mediático.”

“Campoy abandonó en 2009 la entidad presidida por Ignacio Arsuaga tras enfrentarse a éste precisamente por su oposición a *que El Yunque dictase soterradamente a Hazte Oír la estrategia a seguir* en las movilizaciones contra la ley del aborto y la asignatura Educación para la Ciudadanía.”

“En el primero de sus artículos, publicado poco después de cesar como portavoz de Hazte Oír, Campoy sostenía que "la forma de operar" de El Yunque es "radicalmente contraria a los valores evangélicos, pues implica necesariamente el engaño y el ocultamiento ante el resto de la sociedad".

“El Yunque es "una bomba de relojería" en el seno de la Iglesia, y alerta de que sería "suicida esperar a que una situación enquistada termine estallando, *como ha ocurrido con la pederastia, como ha ocurrido con el caso de Marcial Maciel [fundador de la congregación católica Legión de Cristo acusado de abuso sexual a menores]*. Todo lo que tiende a ocultarse genera sospecha y, finalmente, escándalo. Y Benedicto XVI está marcando unas líneas de actuación clarísimas frente a este estado de cosas.”

4.- El día trece de febrero se publica el artículo titulado *“La asistente personal y una empleada de Urdangarín están vinculadas a el Yunque”*, en dicho artículo se insiste en la vinculación de HazteOir.Org con el yunque al afirmar que “Su hermana Olga, miembro muy activo de *Hazte Oír, una de las plataformas que presuntamente sirven de tapadera a El Yunque...*”

Se aporta como Documento número 7, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/02/el-dossier-secreto-que-guarda-rouco-hay-miembros-de-el-yunque-en-el-pp-y-la-iglesia-91840/>

Se aporta como Documento número 8, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/03/el-juramento-de-el-yunque-somos-una-milicia-y-nuestra-lucha-es-la-de-los-cruzados-91959/>

Se aporta como Documento número 9, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/07/el-exportavoz-de-hazte-oir-lo-de-el-yunque-le-estallara-a-la-iglesia-igual-que-la-pederastia-92175/>

Se aporta como Documento número 10, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/13/la-asistente-personal-y-una-empleada-de-urdangarin-estan-vinculadas-a-el-yunque-91718/>

SEGUNDO.- DAÑOS CAUSADOS Y REPARACIÓN.

Que esta parte estima que los artículos hechos públicos y difundidos profusamente constituyen una ilegítima intromisión en el derecho al honor al acusar a la asociación HazteOir.org, a su Junta Directiva y a su Presidente de actuar como tapadera de una sociedad secreta prohibida por la legislación española, de constituir una secta integrista, de constituirse en una organización de corte paramilitar, de rechazar a los inmigrantes, judíos, y homosexuales, de ser una asociación de difícil encaje democrático, de realizar el lavado de cerebros de los jóvenes integrantes de la asociación, de ser un nuevo nazismo y de realizar amenazas al diario elconfidencial.com. Igualmente se afirma que hay actuaciones legales iniciadas frente a HazteOir.org sin que estas actuaciones existan.

Además esta parte considera sumamente perjudicial para su honor y fama la reiteración de noticias relacionadas con este asunto, su publicación destacada en la portada de elconfidencial.com, el hecho de que fueran las noticias más leídas, más comentadas y más enviadas los días en que fueron publicadas y la amplia difusión de dichos artículos.

Esta intromisión es tanto más grave por cuanto se produce en un medio de comunicación que según los datos de OJD certificados por Nielsen, tiene una difusión de más de cinco millones de usuarios al mes y cerca de 400.000 lectores diarios.

De igual forma las noticias publicadas por elconfidencial.com fueron la fuente única para que otros medios de comunicación de ámbito nacional reiteraran la

falsedad de la vinculación entre HazteOir.org y la supuesta asociación “El Yunque”. Así en el programa televisivo “*Las Mañanas de la Cuatro*” emitido por Cuatro Televisión el día 13 de Febrero de 2012, se incluyó un reportaje sobre la presunta trama corrupta en torno a la figura de don Iñaki Urdangarín. En dicho reportaje se reproducía una información aparecida en el diario digital Elconfidencial.com en su edición del mismo día (13 de febrero), según la cual la asistente personal del señor Urdangarín y una empleada suya están vinculadas a una supuesta asociación llamada “El Yunque”. En dicho reportaje se llega a afirmar textualmente “*Olga Cuquerella es miembro de HazteOir una de las plataformas que presuntamente sirven de tapadera al Yunque*”.

La emisión de dicho programa implicó que HazteOir.org tuviera que remitir una carta de rectificación al citado medio de comunicación que fue debidamente atendida, eliminando de su página web el citado video.

Al mismo tiempo las noticias publicadas por elconfidencial.com fueron la fuente única para que miles de páginas Web repitieran las falsas afirmaciones contenidas en los referidos artículos de José Luis Lobo.

Además de su difusión en la página principal y la sección de “España” de elconfidencial.com, los citados artículos fueron difundidos a través de las cuentas de Twitter de elconfidencial y José Luis Lobo.

Por último y en el caso del señor José Luis Lobo Pérez, es necesario referir la frecuencia con que practica la legítima intromisión al honor de personas e

instituciones, pues en la actualidad ya posee varias sentencias condenatorias en este sentido, algunas de ellas conocidas por elconfidencial pues fueron publicadas en su medio de comunicación

Se aporta como Documento número 11, copia de las portadas de elconfidencial.com en las que aparecen las noticias referenciadas.

Se aporta como Documento número 12, copia de la página Web del ranking de noticias más leídas de elconfidencial.com en la que aparece como tercera noticia más leída del mes la titulada “El dossier secreto que guarda Rouco: “Hay miembros de El Yunque en el PP y la Iglesia””, <http://www.elconfidencial.com/mas-leido/mes>

Se aporta como Documento número 13, informe de OJD correspondiente a la difusión de El Confidencial en el mes de enero de 2012.

Se aporta como Documento número 14, copia de la noticia aparecida en el diario el confidencial sobre nuevo record de audiencia del diario y publicada en la dirección <http://www.elconfidencial.com/comunicacion/2012/02/13/el-confidencial-logra-un-nuevo-record-y-refuerza-su-delegacion-en-cataluna-92527/>.

Se aporta como Documento número 15, copia de la carta de rectificación remitida a Mediaset España Comunicación, S.A (Cuatro Televisión).

Se aporta como Documento número 16 copia de la página de Google de resultados de la búsqueda en Internet de la siguiente frase literal (que corresponde con el titular de uno de los artículos referidos: "El dossier secreto que guarda Rouco: hay miembros de el yunque en el PP y la iglesia" y que arroja un total de 6.950 entradas,

http://www.google.es/#sclient=psy-ab&hl=es&source=hp&q=%22El+dossier+secreto+que+guarda+Rouco%3A+hay+miembros+de+el+yunque+en+el+PP+y+la+iglesia%22+&pbx=1&oq=%22El+dossier+secreto+que+guarda+Rouco:+hay+miembros+de+el+yunque+en+el+PP+y+la+iglesia%22+&aq=f&aqi=&aql=&gs_sm=12&gs_upl=61236l61236l0l65008l111l0l0l0l0l1376l1376l7-111l0&bav=on.2,or.r_gc.r_pw.,cf.osb&fp=c53823f7613b9338&biw=1152&bih=749

Se aporta como Documentos número 17 y 18 copias los mensajes publicados en Twitter por elconfidencial.com y por José Luis Lobo.

Twitter elconfidencial.com

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/status/166782259117039616>

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/status/164714199614881794>

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/status/164991866243252224>

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/status/165305781212815362>

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/statuses/166401202848923649>

<https://twitter.com/#!/elconfidencial/status/166782259117039616>

Twitter Lobo

https://twitter.com/#!/Ark_vs_Dagon/status/166485891274113024

<https://twitter.com/#!/jftamames/status/166489388266688512>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/166809116692578304>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/166444631133917184>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/165371591356715009>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/164993780888506368>

<https://twitter.com/#!/yastao/status/164339273447899137>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/164693242464579584>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/164692723750797312>

<https://twitter.com/#!/jluislobo/status/164268289588068352>

Se aporta como Documento número 19, copia de diferentes noticias donde aparecen referenciadas las condenas por difamación del Sr. Lobo.

TERCERO.- INVOCACIÓN DEL AUXILIO JUDICIAL.

Para garantizar el fin de cualquier intromisión ilegítima, así como para prevenir e impedir intromisiones ulteriores, e indemnizar debidamente los daños producidos, y en cumplimiento de la tutela judicial efectiva, se recaba de dicho Juzgado la adopción de las siguientes medidas:

La condena solidaria a los codemandados Titania Compañía Editorial, S.L. y don José Luis Lobo Pérez a:

1.- Publicar a su costa la Sentencia en los mismos medios utilizados para divulgar y poner a disposición del público los artículos ofensivos.

2.- Retirar de la web y del caché los artículos con contenidos injuriosos que se indican en el cuerpo de la presente demanda.

3.- Abonar cada uno de ellos en concepto de indemnización de daños y perjuicios, que incluye el daño moral, a cada uno de los demandante la cantidad de 100.000 euros; es decir condenar a Titania Compañía Editorial S.L., a pagar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga Rato, y condenar a don José Luis Lobo Pérez a abonar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga.

Como fundamento de los anteriores hechos se adjuntan a la presente demanda los siguientes DOCUMENTOS:

a) Con relación al primer hecho

Se aporta como Documento número 3 copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/01/31/padres-catolicos-denuncian-a-el-yunque-una-secta-secreta-integrista-que-capta-a-adolescentes-91768/>

Se aporta como Documento número 4 copia del burofax remitido al director de elconfidencial.com.

Se aporta como Documento número 5 confirmación del envío del burofax.

Se aporta como Documento número 6, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/01/cuatro-asociaciones-niegan-tener-vinculacion-alguna-con-el-yunque-91843/>

Se aporta como Documento número 7, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/02/el-dossier-secreto-que-guarda-rouco-hay-miembros-de-el-yunque-en-el-pp-y-la-iglesia-91840/>

Se aporta como Documento número 8, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/03/el-juramento-de-el-yunque-somos-una-milicia-y-nuestra-lucha-es-la-de-los-cruzados-91959/>

Se aporta como Documento número 9, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/07/el-exportavoz-de-hazte-oir-lo-de-el-yunque-le-estallara-a-la-iglesia-igual-que-la-pederastia-92175/>

Se aporta como Documento número 10, copia del artículo publicado en la dirección <http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/13/la-asistente-personal-y-una-empleada-de-urdangarin-estan-vinculadas-a-el-yunque-91718/>

b) Con relación al segundo hecho:

Se aporta como Documento número 11, copia de las portadas de elconfidencial.com en las que aparecen las noticias referenciadas.

Se aporta como Documento número 12, copia de la página Web del ranking de noticias más leídas de elconfidencial.com en la que aparece como tercera noticia más leída del mes la titulada "El dossier secreto que guarda Rouco: "Hay miembros de El Yunque en el PP y la Iglesia"", <http://www.elconfidencial.com/mas-leido/mes>

Se aporta como Documento número 13, informe de OJD correspondiente a la difusión de El Confidencial en el mes de enero de 2012.

Se aporta como Documento número 14, copia de la noticia aparecida en el diario el confidencial sobre nuevo record de audiencia del diario y publicada en la dirección <http://www.elconfidencial.com/comunicacion/2012/02/13/el-confidencial-logra-un-nuevo-record-y-refuerza-su-delegacion-en-cataluna-92527/>.

Se aporta como Documento número 15, copia de la carta de rectificación remitida a Mediaset España Comunicación, S.A (Cuatro Televisión).

Se aporta como Documento número 16 copia de la página de Google de resultados de la búsqueda en Internet de la siguiente frase literal (que corresponde con el titular de uno de los artículos referidos: "El dossier secreto

que guarda Rouco: hay miembros de el yunque en el PP y la iglesia" y que arroja un total de 6.950 entradas.

Se aporta como Documentos número 17 y 18 copias de dos de los mensajes publicados en Twitter por elconfidencial.com y por José Luis Lobo.

Se aporta como Documento número 19, copia de diferentes noticias donde aparecen referenciadas las condenas por difamación del Sr. Lobo.

A los anteriores Hechos son de aplicación los siguientes

FUNDAMENTOS DE DERECHO

I.- JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Resultan de aplicación los artículos 117 de la Constitución, 21, 22.3 y 85.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, y los artículos 36, 45 y 248 de la Ley 1/2000, de 7 de enero, de Enjuiciamiento Civil, que atribuyen a la jurisdicción ordinaria la competencia para conocer de los negocios o demandas civiles que versen sobre tutela del derecho al honor y se susciten en territorio español entre españoles.

Corresponde el conocimiento del presente juicio de tutela del derecho al honor a los Juzgados de Primera Instancia de Madrid, en virtud de lo dispuesto

en el artículo 52.1.6º de la Ley de Enjuiciamiento Civil, al ser esa la localidad donde tiene su domicilio los demandantes, y dentro de ellos aquél a que por turno de reparto corresponda el asunto (artículo 68 de la Ley de Enjuiciamiento Civil).

II.- PROCEDIMIENTO.

Al versar la demanda sobre la tutela del derecho al honor, con fundamento en la intromisión sufrida por los demandantes, será de aplicación lo dispuesto en el artículo 249.1.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, debiendo tramitarse el procedimiento por el cauce de Juicio Ordinario previsto en los artículos 399 y siguientes de la misma Ley Procesal, siendo asimismo de aplicación las disposiciones comunes a los procesos declarativos (artículo 248 y siguientes).

III.- CAPACIDAD.

Invoco el artículo 6 y ss. de la Ley 1/2000 de Enjuiciamiento Civil.

IV.- LEGITIMACIÓN DE LAS PARTES Y COMPARECENCIA DE LAS MISMAS.

Invocando el artículo 10 de la propia Ley de Enjuiciamiento Civil y el artículo 7.4, de una parte HazteOir.org y don Ignacio Arsuaga Rato al haber sufrido la intromisión en su derecho al honor y los perjuicios de ella derivados, y de otra parte los codemandados Titania Compañía Editorial S.L. y don José Luis López Pérez en calidad de autores de la ilegítima intromisión al honor.

Asimismo, se ejercitan acumuladamente las acciones frente a los dos codemandados al amparo de lo establecido en el artículo 72 de la Ley de Enjuiciamiento Civil al existir los siguientes nexos entre las acciones ejercitadas:

- Todos traen causa en la defensa civil del derecho al honor de los demandantes.
- Todos están relacionados con los mismos hechos, es decir la inspiración, redacción, publicación y difusión de los artículos periodísticos.

V.- POSTULACIÓN Y DEFENSA.

Según lo establecido en los artículos 23 y 31 de la Ley de Enjuiciamiento Civil esta parte actúa representada por Procurador de los tribunales legalmente habilitado y dirigida por **D. JAVIER M^a PÉREZ-ROLDÁN SUANZES-CARPEGNA**, miembro del Ilustre Colegio de Abogados de esta ciudad, colegiado número 66.950, con domicilio profesional en la Calle Sor Ángela de la Cruz 24, escalera B, 5º F, (28020 Madrid), teléfono 91 570 87 39 y fax 91 579 71 63.

VI.- REQUISITOS FORMALES.

El presente procedimiento se inicia mediante demanda redactada cumpliendo los requisitos exigidos en el artículo 399 y concordantes de la Ley Procesal Civil.

VI.- CUANTÍA.

En cumplimiento de lo establecido en el artículo 253.1 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, y a efectos de establecer la cuantía litigiosa de la presente demanda conforme a lo prevenido en el artículo 251 del mismo texto legal, esta se fija en la cantidad de 400.000 euros en la que se han fijado los daños y perjuicios derivados de la intromisión ilegítima.

VII.- FONDO DEL ASUNTO.

a) EXISTENCIA DE INTROMISIONES ILEGÍTIMAS EN EL HONOR DE LOS DEMANDANTES.

La Ley Orgánica de 5 de mayo de 1982, no da una definición clara del derecho al honor; no obstante el Tribunal Constitucional ha venido a definirlo como *“el derecho al respeto y reconocimiento de la dignidad personal que se requiere para el*

libre desarrollo de la personalidad en la convivencia social, sin que pueda (su titular) ser escarnecido o humillado ante uno mismo o los demás (STTC 219/92).

Con independencia que el contenido al derecho al honor sea fluido y cambiante, esto es, dependiente de las normas, valores e ideas sociales vigentes en cada momento, puede decirse que el TC ha señalado como denominador común todos los ataques o intromisiones ilegítimas en el ámbito de protección de este derecho, el desmerecimiento en la consideración ajena (art. 7.7 Ley Orgánica 1/1982), como consecuencia de expresiones proferidas en descrédito o menosprecio de alguien o que fueran tenidas en el concepto público “por afrentosas”

En este sentido y en desarrollo del art. 18 de la Constitución, el art. 7.7 de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, define la intromisión ilegítima en el derecho al honor como:

“La imputación de hechos o la manifestación de juicios de valor a través de acciones o expresiones que de cualquier modo lesionen la dignidad de otra persona, menoscabando su fama o atentando contra su propia estimación”

Pese a la profunda transformación que ha supuesto la expansión del uso de los servicios de la sociedad de la información, y la utilización de Internet para la divulgación de hechos o expresiones, la revelación de datos y la utilización de imágenes, no altera desde el punto de vista material los criterios determinantes

en nuestro ordenamiento para apreciar la existencia de una intromisión ilegítima.

En la presente demanda y tal y como se describe en el expositivo de hechos, las codemandadas son autores de artículos publicados que incluyen comentarios que son difamantes, ofensivos, injuriosos y que sólo buscan el descrédito de HazteOir.org, de su Junta Directiva y de su Presidente Don Ignacio Arsuaga, excediéndose todos los límites razonables de la libertad de expresión.

Que las afirmaciones vertidas en los artículos que se detallan en el expositivo, que la reiteración de dichas afirmaciones a lo largo de la semana, y que la omisión al cumplimiento del derecho a rectificación constituye una auténtica y grave intromisión al honor de los demandantes resulta palmario y evidente con la mera lectura de dichos artículos.

En este punto, se hace conveniente recordar que HazteOir.org como persona jurídica es titular por si misma del derecho al honor y puede recabar el amparo de los tribunales ante las intromisiones ilegítimas en el mismo. En la actualidad es pacífica y reiterada la jurisprudencia del Tribunal Constitucional sobre la materia. Como afirma en su Sentencia 139/1995, de 26 de septiembre, extensamente fundamentada, *“el significado del derecho al honor no puede ni debe excluir de su ámbito de protección a las personas jurídicas”* (STTC 158/1995, de 11 de diciembre).

b) LOS LÍMITES A LA LIBERTAD DE EXPRESIÓN.

Se hace preciso establecer los límites del derecho a la libertad de expresión e información, recogido en el art. 20 de la Constitución, siendo doctrina jurisprudencial ya consolidada la prevalencia del derecho a la libertad de expresión e información, siempre que esta sea veraz, condición que constituye el auténtico límite del derecho al honor con la proyección pública del hecho difundido, esto es, la noticia veraz y contrastada sea considerada como una forma de contribuir a la opinión pública. En este sentido la sentencia del Tribunal Constitucional de 21/01/1988, establece que los derechos consagrados en el art. 20.1 apartado a) y b), presentan un contenido distinto y con límites diferentes, pues mientras que la libertad de expresión tiene pensamientos ideas y opiniones, que abarcan incluso creencias con límite en la divulgación de expresiones o hechos concernientes a una persona que implique difamación o desmerecimiento en la consideración ajena, por su parte el derecho a comunicar y recibir libremente opinión, información veraz sobre hechos que pueden denominarse como noticiables en el común sentir social, sus límites entroncan con la veracidad.

El ejercicio de la libertad de información no puede confundirse en ningún caso con la difamación, este derecho, junto al derecho a la información, se hallan consagrado en la Constitución y su respeto es obligado en una sociedad democrática; pero como todos los derechos fundamentales, también tiene sus límites, entre los que se encuentra el derecho al honor de los ciudadanos y asociaciones, tal y como por otra parte establece el Convenio de Roma, de 4 de

noviembre de 1950 para la Protección de los Derechos Humanos y las Libertades Fundamentales.

Quien abusando de la libertad de expresión rebasa dichos límites, queda fuera del ámbito de protección del art. 20.1,a) de la Constitución y del artículo 10 del Convenio, y frente a su conducta el perjudicado tiene, obviamente, el derecho a reclamar la protección de los Tribunales frente a los responsables, para ver satisfecho su derecho a la tutela judicial efectiva.

A la luz de todo lo dicho resulta evidente que en el caso que nos ocupa se ha producido una importante intromisión ilegítima al derecho al honor y buen nombre tanto de la asociación HazteOír.org, como de su presidente Don Ignacio Arsuaga y su Junta Directiva.

Esa ilegítima intromisión al honor se produce por las manifestaciones realizadas directamente por el periodista José Luis Lobo y publicadas por el confidencial.

Basta una simple lectura de algunos párrafos:

“El Yunque no existe oficialmente en España. No tiene sede, ni estatutos, ni está registrada en el Ministerio del Interior. Pero sus miembros utilizan como altavoces sociedades legalmente constituidas para "instaurar el reinado de Cristo en la tierra". Las más conocidas son Hazte Oír, presidida por Ignacio Arsuaga...”

Tras producirse esa identificación total de el Yunque, y HazteOir.org y don Ignacio Arsuaga, se describen una serie de conductas del Yunque que mutando mutandis y siguiendo la lógica del periodista son aplicables a HazteOir.org y su presidente, a saber:

- *“... El Yunque, una "secta secreta" infiltrada en la Conferencia Episcopal y en las estructuras del poder político y mediático para forzar la aprobación de leyes acordes con la doctrina de la Iglesia”*
- *“El Yunque, una organización de corte paramilitar vinculada al integrismo religioso y la ultraderecha política, capta a adolescentes en ambientes católicos de clase alta y media-alta para nutrir sus filas.”*
- *“Pero su existencia misma colisiona con la Constitución, que prohíbe en su artículo 22 las asociaciones secretas; su carácter paramilitar y sus técnicas de manipulación de la personalidad vulneran el artículo 515 del Código Penal; y su doctrina ultra rechazo a los homosexuales, los inmigrantes y los judíos- difícilmente encaja en un Estado democrático.”*
- *“...que aseguran que la secta integrista ha tratado de captar a sus hijos en los propios centros escolares”*

- *“Les someten a un auténtico lavado de cerebro sobre su tarea mesiánica como elegidos de Cristo y les obligan a guardar un secreto absoluto acerca de la identidad y las actividades de la organización, incluso a sus propios padres, lo que ha provocado auténticos dramas familiares en muchos hogares”*
- *“Manipulan y destruyen la voluntad del individuo para alcanzar sus objetivos; son el nuevo nazismo”.*

Continúan las afirmaciones gravemente perjudiciales para el buen nombre de los demandantes, pues se sigue aseverando sin rebozo alguno que HazteOír.org es una sociedad secreta:

“Este diario se puso en contacto con el responsable de comunicación de la asociación, Nicolás de Cárdenas, para recabar la versión de uno de los presuntos miembros de El Yunque vinculados a Hazte Oír. Pero ese supuesto activista de la sociedad secreta rehusó, a través de Cárdenas, responder a las llamadas de El Confidencial”.

“El Yunque se ha infiltrado en el PP, la Iglesia, el grupo de comunicación Intereconomía, la universidad San Pablo-CEU o las plataformas Hazte Oír y Profesionales por la Ética.”

“[...] o Hazte Oír, estas dos últimas directamente vinculadas a la secta secreta”.

"Este ha sido el caso de algunas de las plataformas creadas por El Yunque, que han logrado gran resonancia social: Hazte Oír, el Instituto de Política Familiar o Profesionales por la Ética. En estas tres últimas tanto la presidencia como parte de la junta directiva son miembros de El Yunque".

"El dossier de López Luengos, que incluye 39 testimonios, se une a la denuncia de una docena de padres católicos contra El Yunque y cinco de las asociaciones que presuntamente sirven de altavoz a la secta: Hazte Oír [...]"

El resto queda referenciado en el cuerpo de la presente demanda y no es oportuno repetir lo ya anticipado, bastando una mera lectura de los artículos, de alguno de ellos o de todos para comprobar la profunda, intensa e inmisericorde campaña de desprestigio iniciada por un medio de comunicación contra una asociación civil, que tiene en su honor y buen nombre la única posibilidad de supervivencia, pues cabe recordar que como asociación sólo se mantiene con la contribución que pagan los donantes, sin que reciba en ningún caso ayudas públicas, por lo cual el honor y el buen nombre es la única carta de presentación que puede sustentar las actividades de HazteOir.org; atacando a su buen nombre, se ataca directamente a su existencia.

c) TUTELA CIVIL

Esta parte es plenamente conocedora que las informaciones y afirmaciones publicadas y reseñadas en el cuerpo de la presente demanda pudieran ser constitutivas de delitos de injurias y calumnias, sin embargo con la presentación de la presente demanda esta parte ejerce el derecho amparado por el artículo 1.2 de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo, Ley de Protección civil de derechos al honor, intimidad personal y propia imagen, al disponer que *“el carácter delictivo de la intromisión no impedirá el recurso al procedimiento de tutela judicial previsto en el artículo 9 de esta Ley.”*

Cabe recordar igualmente que la protección judicial frente a las intromisiones ilegítimas se podrá ejercitar tanto por las vías procesales ordinarias como por el procedimiento del art. 53.2 de la CE, así el artículo 9.1 de la precitada Ley dice: *“La tutela judicial frente a las intromisiones ilegítimas en los derechos a que se refiere la presente Ley podrá recabarse por las vías procesales ordinarias o por el procedimiento previsto en el artículo 53.2 de la Constitución. También podrá acudir, cuando proceda, al recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional.”*

Se ejercitan las acciones actuales en plazo legal pues a tenor del artículo 9.5 de la ley anteriormente citada *“las acciones de protección frente a las intromisiones ilegítimas caducarán transcurridos cuatro años desde que el legitimado pudo ejercitarlas.”*

VIII.- MEDIDAS SOLICITADAS Y VALORACIÓN DEL PERJUICIO.

Dispone el artículo 9 de la Ley Orgánica 1/1982, de 5 de mayo que:

“Dos. La tutela judicial comprenderá la adopción de todas las medidas necesarias para poner fin a la intromisión ilegítima de que se trate y, en particular, las necesarias para:

a)El restablecimiento del perjudicado en el pleno disfrute de sus derechos, con la declaración de la intromisión sufrida, el cese inmediato de la misma y la reposición del estado anterior. En caso de intromisión en el derecho al honor, el restablecimiento del derecho violado incluirá, sin perjuicio del derecho de réplica por el procedimiento legalmente previsto, la publicación total o parcial de la sentencia condenatoria a costa del condenado con al menos la misma difusión pública que tuvo la intromisión sufrida.

b)Prevenir intromisiones inminentes o ulteriores.

c)La indemnización de los daños y perjuicios causados.

d)La apropiación por el perjudicado del lucro obtenido con la intromisión ilegítima en sus derechos.

Estas medidas se entenderán sin perjuicio de la tutela cautelar necesaria para asegurar su efectividad.

Por ello mediante la presente demanda se solicita la declaración de existencia de intromisión ilegítima en el honor y dignidad de la asociación HazteOir.org y de su presidente don Ignacio Arsuaga Rato por los hechos descritos en el cuerpo de la presente demanda, así como:

La condena solidaria a los codemandados Titania Compañía Editorial, S.L. y don José Luis Lobo Pérez a:

1.- Publicar a su costa la Sentencia en los mismos medios utilizados para divulgar y poner a disposición del público los artículos ofensivos.

2.- Retirar de la web y del caché los artículos con contenidos injuriosos que se indican en el cuerpo de la presente demanda.

3.- Abonar cada uno de ellos en concepto de indemnización de daños y perjuicios, que incluye el daño moral, a cada uno de los demandantes la cantidad de 100.000 euros, es decir condenar a Titania Compañía Editorial S.L., a pagar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga Rato, y condenar a don José Luis Lobo Pérez a abonar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga.

Dispone el artículo 9.3 de la Ley Orgánica 1/1982 que *“La existencia de perjuicio se presumirá siempre que se acredite la intromisión ilegítima. La indemnización se extenderá al daño moral, que se valorará atendiendo a las circunstancias del caso y a la gravedad de la lesión efectivamente producida, para lo que se tendrá en cuenta, en su caso, la difusión o audiencia del medio a través del que se haya producido.”*

Siendo cierto que el quantum indemnizatorio corresponde fijarlo al Juzgado al que tengo el honor de dirigirme, no obstante esta parte fija el perjuicio ocasionado a los actores en total en 400.000 euros según lo solicitado en este mismo Fundamento de Derecho.

A dicha cuantificación se llega aplicando los siguientes criterios:

- La difusión del medio elconfidencial.com. El propio diario publicaba una noticia el trece de febrero de dos mil doce en que refería que “*El Confidencial volvió a marcar un nuevo récord en enero y sigue consolidando su liderazgo como primer medio de comunicación exclusivamente digital de España. Según los datos de OJD certificados por Nielsen, el diario alcanzó el mes pasado los 5.280.448 usuarios únicos, con un crecimiento interanual del 45%. Cerca de 400.000 lectores diarios acuden a sus páginas de lunes a viernes.*” Igualmente en dicha noticia refería con respecto a la actividad de foreros que “*El Confidencial sigue siendo una de las más activas de la Red con una media de 1.500 comentarios diarios*”

-El propio diario presume de ser el más leído de internet y ser el diario de los lectores influyentes: directivos, políticos, consejeros.

-La reiteración en la intromisión ilegítima al honor. A fecha de redacción elconfidencial.com ha publicado hasta siete artículos según se detalle en el cuerpo de la presente demanda.

- La publicación de los artículos de forma destacada, con fotografía, en la página principal de elconfidencial.com. El hecho de que los artículos citados aparecieran en los rankings de noticias más leídas, más comentadas y más reenviadas los días en que fueron publicados.

- Al mismo tiempo las noticias publicadas por elconfidencial.com fueron la fuente única para que miles de páginas Web repitieran las falsas afirmaciones contenidas en los referidos artículos de José Luis Lobo.

- Además de su difusión en la página principal y la sección de “España” de elconfidencial.com, los citados artículos fueron difundidos a través de las cuentas de Twitter de elconfidencial (48.213 seguidores) y José Luis Lobo (205 seguidores).

- La falta de amparo al derecho de rectificación establecido en la Ley Orgánica 2/1984, al no publicar debidamente la rectificación solicitada por HazteOir.org.

- A la gravedad de las afirmaciones realizadas, pues se acusa a HazteOir.org y a su presidente de pertenencia a una sociedad secreta que colisiona con la Constitución, de captación de adolescentes, de organización paramilitar, de manipuladores de las voluntades individuales, de alentar el rechazo a los homo-sexuales, inmigrantes o judíos, de actuar al margen de la ley.

- Por los perjuicios ocasionados a HazteOir.org y a su Presidente dada la particular forma de funcionamiento y el carácter específico de las actuaciones de HazteOir.org. Efectivamente, HazteOir.org es una asociación cívica constituida con el fin de facilitar la participación de los ciudadanos en la vida

pública y así construir una sociedad más justa, promoviendo iniciativas en defensa de la dignidad humana y de los derechos de la persona y de la familia. En este contexto su honor y buen nombre son esenciales para poder seguir realizando sus actividades, pues para mantener su independencia, HO no recibe subvenciones del Gobierno, manteniéndose únicamente de las cuotas de sus socios y donantes, para poder seguir defendiendo la dignidad humana y el valor de la vida.

- Por el daño moral y los perjuicios ocasionados a D. Ignacio Arsuaga Rato en su derecho al honor.

- Por el daño moral y los perjuicios ocasionados a los miembros de la Junta Directiva de HazteOir.org.

-En el caso del señor José Luis Lobo Pérez, es necesario referir la frecuencia con que practica la legítima intromisión al honor de personas e instituciones, pues en la actualidad ya posee varias sentencias condenatorias en este sentido, algunas de ellas conocidas por elconfidencial pues fueron publicadas en su medio de comunicación, así:

En 1996 el Tribunal Supremo condenó a José Luis Lobo por “tergiversar” una noticia en la que “no observó la debida diligencia en la comprobación de la veracidad de los hechos”. La noticia en cuestión fue publicada por el desaparecido diario El Independiente el 28 de marzo de 1990, y en ella acusaba

a Fernando Múgica -asesinado por ETA en febrero de 1996- de haber sido denunciado por estafa. El Tribunal Constitucional rechazó el recurso de amparo presentado por Lobo en su Auto 295/1997, por publicar “informaciones deformadas” que “pueden perjudicar la convivencia en libertad”. Según el TC, en la información firmada por Lobo “se sesgó el significado de los hechos, lo que supone, como correctamente lo entendió el Tribunal Supremo, un incumplimiento de la diligencia exigible al informador, con repercusión en el derecho al honor de los afectados por la información así difundida”. La condena obligó a Lobo y a Pablo Sebastián -director de El Independiente en 1990- a pagar 10 millones de pesetas a la familia de Múgica.

En el año 2000, Lobo fue también condenado por el Tribunal Constitucional por otra información firmada por él en El Mundo, como señalaba el diario ABC el 11 de febrero de ese año. En aquella ocasión el TC en su Sentencia 021/2000, dictada el 31 de enero, condenó a Lobo por “un ataque al honor de las personas a las que se refería la noticia y sobre cuya veracidad no existía más prueba que las informaciones suministradas por fuentes indeterminadas”.

El TC señaló que “imputar la comisión de un delito, no sólo puede suponer un descrédito en la consideración de la persona a la que se refiere, sino que, además, incide en su derecho a la presunción de inocencia”. La sentencia afirmaba, así mismo, que el periodista “vulneró el derecho al honor de los ahora recurrentes en amparo al haberles imputado un hecho constitutivo de delito”.

Además, según apuntaba El Confidencial Digital en agosto de 2011, Lobo también ha sido condenado por “una agresión ilegítima en el honor” de un teniente coronel del Ejército, al que el periodista acusó, en una noticia firmada por él en El Mundo el 15 de mayo de 1995, de haber estafado un millón de euros destinados al rancho de la tropa. La sentencia, publicada el 18 de agosto por El Mundo en su página 34, consideraba que la noticia en cuestión era “información difamatoria” y se le imputó al militar unos hechos que los demandados “no han probado”, por lo cual el Juzgado de Primera Instancia número 1 de Las Palmas de Gran Canaria condenó al diario, a Unidad Editorial y a José Luis Lobo a pagar 5 millones de pesetas al militar difamado.

Hay que decir que Lobo no sólo acumula condenas por difamación en España: también en Francia. Según publicó el diario El Mundo el 9 de noviembre de 1996, el Tribunal Correccional de París condenó a Lobo y a otros tres periodistas a pagar 350.000 francos (8.750.000 pesetas) por una información difamatoria referida al comisario francés Joel Cathalá.

IX.- COSTAS.

De conformidad con lo establecido en el artículo 394, apartado 1º de la Ley de Enjuiciamiento Civil, las costas deberán imponerse a los codemandados solidariamente, en caso de que se opongan a la presente acción y se rechacen totalmente sus pretensiones

XI.- MEDIDAS CAUTELARES.

Que de acuerdo con el artículo 733,1 de la LEC, como regla general, el tribunal proveerá a la petición de medidas cautelares previa audiencia del demandado. No obstante lo dispuesto en el apartado anterior, cuando el solicitante así lo pida y acredite que concurren razones de urgencia o que la audiencia previa puede comprometer el buen fin de la medida cautelar, el tribunal podrá acordarla sin más trámites mediante auto, en el plazo de cinco días, razonando por separado sobre la concurrencia de los requisitos de la medida cautelar y las razones que han aconsejado acordarla sin oír al demandado.

Por todo ello,

SUPLICO AL JUZGADO que teniendo por presentado este escrito, con sus copias, lo admita, y se sirva admitirlos, tener por formulada en nombre de HazteOir.org y don Ignacio Arsuaga Rato, demanda de PROTECCIÓN CIVIL DE DERECHO AL HONOR contra **TITANIA COMPAÑÍA EDITORIAL, S.L.** con domicilio en la calle Virgilio nº 25 - 1º A/D -28223 de Pozuelo de Alarcón (Madrid) editora del diario digital elconfidencial.com y **DON JOSÉ LUIS LOBO PÉREZ**, periodista y adjunto al director del diario digital elconfidencial.com, con domicilio en la calle Virgilio nº 25 - 1º A/D -28223 de Pozuelo de Alarcón (Madrid), tener por personado y parte al Procurador de los Tribunales que suscribe en la representación que ostenta, ordenando se entienda con ella las sucesivas diligencias y, previo traslado de la demanda y

documentos con ella acompañados a los codemandados para contestarla, así como previo traslado y citación al Ministerio Fiscal, y demás trámites preceptivos, se sirva dictar Sentencia estimando la demanda y declarando que el contenido de los artículos publicados por los demandados a que se refieren el Hecho Primero y Segundo de esta demanda constituyen una intromisión ilegítima en el derecho al honor de la asociación HazteOir.org y su presidente don Ignacio Arsuaga Rato, y condene solidariamente a los codemandados Titania Compañía Editorial, S.L. y don José Luis Lobo Pérez a:

1.- Publicar a su costa la Sentencia en los mismos medios utilizados para divulgar y poner a disposición del público los artículos ofensivos.

2.- Retirar de la web y del caché los artículos con contenidos injuriosos que se indican en el cuerpo de la presente demanda.

3.- Abonar cada uno de ellos en concepto de indemnización de daños y perjuicios, que incluye el daño moral, a cada uno de los demandantes la cantidad de 100.000 euros; es decir condenar a Titania Compañía Editorial S.L., a pagar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga Rato, y condenar a don José Luis Lobo Pérez a abonar 100.000 euros a HazteOir.org y otros 100.000 euros a don Ignacio Arsuaga.

PRIMER OTROSI DIGO que en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 53/2002, de 30 de diciembre, de Medidas Fiscales, administrativas, y de Orden Social, y conforme exige el apartado Sexto de la Orden del Ministerio de Hacienda HAC/661/2003, de 24 de marzo, adjunto se acompañan con el presente escrito los ejemplares, debidamente cumplimentados, para la Administración de Justicia y para la Administración

Tributaria del modelo 696 de autoliquidación de la tasa judicial devengada, acreditativos de la declaración e ingreso efectuados, por lo que

SUPLICO AL JUZGADO tenga por hecha la anterior manifestación a los efectos procedentes en Derecho.

SEGUNDO OTROSÍ DIGO que a los efectos probatorios oportunos y al amparo de lo establecido en el artículo 265.2 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, se dejan expresamente designados los archivos de cuantas personas físicas o jurídicas, públicas o privadas, se mencionan en la presente demanda, por lo que

SUPLICO AL JUZGADO tenga por hecha la anterior manifestación a los efectos procedentes en Derecho.

TERCER OTROSÍ DIGO que habida cuenta de la imposibilidad de esta parte para hacerse con la grabación del programa de Cuatro Televisión emitido el 13 de febrero, solicitamos de ese Juzgado que se practiquen las siguientes diligencias judiciales:

- Se requiera a Mediaset España Comunicación, S.A (Cuatro Televisión) con domicilio en Carretera de Fuencarral a Alcobendas, 4 28049- Madrid, para que remita a ese Juzgado copia de la grabación de su programa televisivo “*Las Mañanas de la Cuatro*” emitido el día 13 de Febrero de 2012, en el que se

incluyó un reportaje sobre la presunta trama corrupta en torno a la figura de don Iñaki Urdangarín.

SUPLICO AL JUZGADO tenga por hecha la anterior manifestación a los efectos procedentes en Derecho.

CUARTO OTROSÍ DIGO que dada la situación de clara intromisión al derecho al honor que supone la publicación y difusión de los artículos reseñados en el cuerpo de este escrito, esta parte al amparo del artículo 733,2 de la LEC solicita expresamente del Juzgado acuerde las **MEDIDAS CAUTELARES** consistentes en la eliminación de la página web de los artículos alojados en las siguientes direcciones:

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/01/31/padres-catolicos-denuncian-a-el-yunque-una-secta-secreta-integrista-que-capta-a-adolescentes-91768/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/01/cuatro-asociaciones-niegan-tener-vinculacion-alguna-con-el-yunque-91843/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/02/el-dossier-secreto-que-guarda-rouco-hay-miembros-de-el-yunque-en-el-pp-y-la-iglesia-91840/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/03/el-juramento-de-el-yunque-somos-una-milicia-y-nuestra-lucha-es-la-de-los-cruzados-91959/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/06/el-yunque-se-infiltra-en-las-aulas-un-colegio-de-madrid-pide-a-los-padres-extremar-la-vigilancia-92109/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/07/el-exportavoz-de-hazte-oir-lo-de-el-yunque-le-estallara-a-la-iglesia-igual-que-la-pederastia-92175/>

-<http://www.elconfidencial.com/espana/2012/02/13/la-asistente-personal-y-una-empleada-de-urdangarin-estan-vinculadas-a-el-yunque-91718/>

SUPLICO AL JUZGADO tenga por hecha la anterior manifestación y acuerde las medidas cautelares solicitadas.

QUINTO OTROSÍ DIGO que siendo intención de esta parte cumplir con todos los requisitos legales, a tenor de lo previsto en el artículo 231 de la LEC, se solicita se le diere traslado de cualquier defecto que adoleciere la presente demanda, para la inmediata subsanación de la misma.

SUPLICO AL JUZGADO tenga por hecha la anterior manifestación a los efectos procedentes en Derecho.

Es justicia que pido en Madrid, a veintiocho de Febrero de dos mil doce.



Ldo. Javier M^a Pérez-Roldán
Colegiado nº 66.950

Pedro Moreno Rodríguez